

ମେସର୍ସ ଅଶୋକ ସରବରାହକାରୀ

ବନାମ

ବୃହତ ବମ୍ବେର ପୌରପାଳିକା ନିଗମ

(ସର୍ବଶ୍ରେଷ୍ଠ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ)

ଫେବୃଆରୀ 19, 1997

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଏସ୍. ସାଗହିର ଅହମ୍ମଦ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଫୁଲ୍]

ଭଡ଼ା ଏବଂ ଉଚ୍ଛେଦ :

ବମ୍ବେ ପୌରପାଳିକା ନିଗମ ଅଧିନିୟମ 1888 :

ଧାରା 105-B(1) - 'ଅନଧିକୃତ ଦଖଲକାରୀ - ବେଦଖଲ- ଆବେଦନକାରୀକୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପାଇଁ ମାସିକ ଭିଡିରେ ପକା ଉପରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପରିସର - ସମୟର ଅତିକ୍ରମ ସ୍ୱାରା ପକାଚୁକ୍ତିର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି - ଉତ୍ତାଟିଆ ମଧ୍ୟ ଦୃଢ଼ପ୍ରତିଜ୍ଞ ହୋଇଛନ୍ତି - ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବେଦଖଲ ଆବେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା - ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆଧାରରେ ବେଦଖଲକୁ ଆପଣି କରିଥିଲେ ଯେ ଏହାକୁ ଅନଧିକୃତ ଦଖଲଦାର ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେହିପରି ଉତ୍ତରଦାତା-ନିଗମ ଧାରା 105-B (1) ଅନୁଯାୟୀ ଭୃତ ଆଶ୍ରୟ ପାଇଁ ଆଶ୍ରୟ ନେଇପାରିବେ ନାହିଁ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯେଉଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଅଧୀନରେ ପରିସର ଅଧିକାର କରିଥିଲେ ତାହା "ମିଆଦ ଶେଷ" ହେବା ପରେ କିମ୍ବା ଏହା "ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ" ହେବା ପରେ ଧାରଣ କରିଥିବା, ଅନଧିକୃତ ଦଖଲ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ - ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ପକାର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ କିମ୍ବା ଏହାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପରେ, ପ୍ରହେଳିକା ଉତ୍ତାଟିଆ ଅନଧିକୃତ ଦଖଲକାରୀ ହୋଇଯାଏ - କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କିମ୍ବା ଚୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କିମ୍ବା ବୈଧାନିକ ପ୍ରାବଧାନର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ବ୍ୟତୀତ ବିଧିସମ୍ମତ ଦଖଲରେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଅଧିକାର ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ମନମୁଖୀ ଭାବରେ ସ୍ଥିର କରିପାରିବେ ନାହିଁ - ନିଗମ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ ଏହାକୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ବସ୍ ରହଣି ସ୍ଥଳର ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ ପରିସର ଆବଶ୍ୟକ - ଧାରା 105- B (1)ର ପରିସ୍ଥିତିରେ ପକାଚୁକ୍ତି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୁସଂଗତ - ଉଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅନଧିକୃତ ଦଖଲକାରୀ ଭାବରେ ଅଧିକୃତ କରିବାରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ ତ୍ରୁଟି କରିନାହାଁନ୍ତି ।

ପ୍ରକାଶ ପଣ୍ୟାଗାର କମ୍ପାନୀ ବନାମ ବୃହତ ବମ୍ବେର ପୌରପାଳିକା ନିଗମ, [1991] 2 ଏସ୍. ସି. ସି 304କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା:ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ (C) ସଂଖ୍ୟା 3659/1997 ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଭୀମରାଓ ନାୟକ, ଶକୀଲ ଅହମ୍ମଦ ଏବଂ ସଫିଆ ଖାନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଏହି ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ 15 ଜାନୁଆରୀ 1997ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 6276/1996 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ମାସିକ ଭିତ୍ତିରେ ଏକ ପଟା ଚୁକ୍ତି ଥିଲା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ଏହାକୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଇଥିଲେ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଅଧିକ୍ଷକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ସମୟ ବୃଦ୍ଧି ପାଇ ଜାନୁଆରୀ 1990 ରେ ପଟା ଚୁକ୍ତି ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ଡିସେମ୍ବର 24, 1994 ର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଜାସ୍ୱତ୍ୱ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ବମ୍ବେ ପୌରପାଳିକା ନିଗମ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 105-B (1) (ସଂକ୍ଷେପରେ, "ଅଧିନିୟମ") ଅନୁଯାୟୀ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବେଦଖଲ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଦେଖାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା 5 ଡିସେମ୍ବର, 1996 ର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବେଦଖଲ ଆଦେଶକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲା । ଏଥିରେ କ୍ଷୁଦ୍ର ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଛି । ତେଣୁ ଏହି ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ।

ପ୍ରକାଶ ପଣ୍ୟାଗାର କମ୍ପାନୀ ବନାମ ପୌରପାଳିକା ନିଗମ ବୃହତ ବମ୍ବେ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, [1991] 2 SCC 304 ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା, ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ କିମ୍ବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବହିଷ୍କାର କରିବା ପାଇଁ ବିଧାନ

ଅଶୋକ ସରବରାହକାରୀ ବନାମ ବୃହତ ବନ୍ଦେର ପୌରପାଳିକା ନିଗମ

ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଆଧାର ପ୍ରସ୍ତୁତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ପଟ୍ଟା ଚୁକ୍ତି ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ଏକପାଖିଆ ଭାବରେ ଭଡା ସମାପ୍ତ କରିବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା ନାହିଁ । ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ, ବେଦଖଲ ଆଦେଶ ଅବୈଧ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜଣେ ଅନଧିକୃତ ଦଖଲଦାର ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 105-B (1) ଅନୁଯାୟୀ ଭୁଲିତ ଆଶୁକ୍ତି ପାଇପାରିବେ ନାହିଁ । ଆମେ ଶ୍ରୀ ନାୟକଙ୍କ ଯୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ପାଇନାହିଁ । ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ 1985 ମସିହାରେ କରାଯାଇଥିବା ନବୀକରଣ 1990 ମସିହାରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ସେ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ପଟ୍ଟା ଚୁକ୍ତିର ଏକ ନକଲ ରଖିଥିଲେ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ଏହା ପଟ୍ଟା ଚୁକ୍ତିର କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅବଧି ଧାର୍ଯ୍ୟ କରେ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ଏଥିରେ "ମାସରୁ ମାସ" ଶବ୍ଦ ଉଲ୍ଲେଖ କରେ । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ଏହା ମାସିକ ଭିତ୍ତିରେ ଏକ ପ୍ରଜାସ୍ପନ୍ଦ । ପଟ୍ଟା ଚୁକ୍ତିର ଅବଧି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପତ୍ର ବିନିମୟ ହୋଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ ଯାହା ଶେଷରେ ଫଳପ୍ରସ୍ତ ହୋଇନଥିଲା । ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି: ଅଧିନିୟମର ଧାରା 105-B (1) (b) ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ "ଅନଧିକୃତ ଦଖଲଦାର" ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ କି ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଏ :

" 105- B ( 1) ଯେଉଁଠାରେ ଆୟୁକ୍ତ ସୁନିଶ୍ଚିତ ହୁଅନ୍ତି -

(b) ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କୌଣସି ନିଗମ ପରିସରରେ ଅନଧିକୃତ ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି :

ଆୟୁକ୍ତ ବର୍ତ୍ତମାନ ବଳବତ୍ତର ଥିବା କୌଣସି ଆଇନରେ ଥିବା ଯେକୌଣସି ବିଷୟ ସତ୍ତ୍ୱେ, ବିଜ୍ଞପ୍ତି (ଡାକ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରେ, କିମ୍ବା ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବସ୍ଥାପିତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉପାୟରେ ବାହ୍ୟ ଦ୍ୱାର କିମ୍ବା ଏପରି ପରିସରର ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଅଂଶରେ ଏହାର ଏକ ନକଲ ଲଗାଇବା) ଦ୍ୱାରା ସେହି ବ୍ୟକ୍ତି ତଥା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଯିଏ ସମଗ୍ର ପରିସର କିମ୍ବା ଏହାର ଯେକୌଣସି ଅଂଶରେ ଦଖଲରେ ରହିପାରନ୍ତି, ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରଦାନ ତାରିଖର ଗୋଟିଏ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ଖାଲି କରିବାକୁ ଆଦେଶ ଦେଇପାରିବେ ।"

ଏହି ପରିଭାଷା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଏପରି ଦଖଲ ପାଇଁ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବିନା ନିଗମ ପରିସରରେ ଦଖଲ ଏକ ଅନଧିକୃତ ଦଖଲ । ଏହି ବୃତ୍ତିରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯେଉଁ ଅଧିକାର ଅଧୀନରେ ପରିସର

ଦଖଲ କରିଥିଲେ ତାହା "ମିଆଦ ସମାପ୍ତ" ହେବା ପରେ କିମ୍ବା ଏହା "ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ" ହେବା ପରେ ଦଖଲରେ ନିରବଚ୍ଛିନ୍ନତା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ। ତେଣୁ ଏହି ପରିଭାଷା କେବଳ ଜଣେ ଅନଧିକାର ପ୍ରବେଶକାରୀଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ନାହିଁ ଯାହାର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଏବଂ ନିରନ୍ତର ଦଖଲ କେବେବି କୌଣସି ବୈଧ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ଅଧୀନରେ ନାହିଁ, ବରଂ ଏହା ସମାନ ପରିମାଣରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ, ଯାହାଙ୍କ ଦଖଲ ଆରମ୍ଭ ହେବା ସମୟରେ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱର ଅଧୀନରେ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏପରି କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ସେବେଠାରୁ ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି, କିମ୍ବା, ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଛି - ଯାହାର ଅର୍ଥ ବୈଧ ଭାବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଛି । ଦଖଲ କରିବାର କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱର ଅବଧି ଦଖଲର ନିୟମାବଳୀ କିମ୍ବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ କାରଣରୁ ଘଟିଥାଏ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଦଖଲ କରିବାର ଯଥାର୍ଥ କିମ୍ବା ବୈଧ ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଧାର ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ଉପରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । "ମିଆଦ ସମାପ୍ତ" କିମ୍ବା "ଯଥାର୍ଥ ନିର୍ଣ୍ଣୟ" ଆଧାରରେ ଯେକୌଣସି ବେଦଖଲର ଆଦେଶ ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ପ୍ରକାଶ ପଶ୍ୟାଗାର କମ୍ପାନୀ (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଥିଲେ, ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ଧାରା 105-B (1) ର ମୁଖ୍ୟ ବିଭାଗରେ ଥିବା ଅଣ-ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଖଣ୍ଡ ପ୍ରତି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଯେତେବେଳେ ପଞ୍ଚା ବୁକ୍ତି ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ କିମ୍ବା ଏହାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପରେ ପରିସର ଦଖଲରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ "ଅନଧିକୃତ ଦଖଲକାରୀ" ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ କି ନାହିଁ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ସମ୍ପତ୍ତି ହସ୍ତାନ୍ତର ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଭଡ଼ା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ, ବୁକ୍ତିନାମାର କୌଣସି ସର୍ତ୍ତ କିମ୍ବା ତା ଅଧୀନରେ ପରିକଳ୍ପିତ ଆଇନର ଅନୁପାଳନ ନ କରିବା ପାଇଁ ବୁକ୍ତିଗତ କିମ୍ବା ବୈଧାନିକ ପ୍ରଜାସ୍ତବ୍ଧ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । କିନ୍ତୁ ଧାରା 105-B (1) ର ମୁଖ୍ୟ ବିଭାଗରେ ଥିବା ଅଣ-ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଖଣ୍ଡ ଆଇନର କଠୋରତାର ହତୋତ୍ସାହିତ କରେ ଏବଂ ନିଗମ-ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ପ୍ରଜାସ୍ତବ୍ଧ ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ଏବଂ ଦଖଲ ଫେରାଇ ନେବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ । ବୁକ୍ତିନାମା କିମ୍ବା ଏହାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଚା ବୁକ୍ତି ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱହୀନ ପ୍ରଜାସ୍ତବ୍ଧ ଅନଧିକୃତ ଦଖଲକାରୀ ହୋଇଯାଆନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ ସତ୍ୟ ଯେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କିମ୍ବା ବୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କିମ୍ବା ବୈଧାନିକ ପ୍ରାବଧାନ ଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ବ୍ୟତୀତ ସାର୍ବଜନୀନ ସମ୍ପତ୍ତିର ବିଧିସମ୍ମତ ଦଖଲ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅଧିକାର କିମ୍ବା ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ମନମୁଖୀ ଭାବରେ ସ୍ଥିର କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଅନୁମତି ପତ୍ର ପରି ନୁହେଁ, ପଞ୍ଚା ବୁକ୍ତି ଅତଳ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ସ୍ୱାର୍ଥ ସୃଷ୍ଟି କରେ ଯାହାକୁ ଆଇନ କିମ୍ବା ବୁକ୍ତିନାମା

ଅଶୋକ ସରବରାହକାରୀ ବନାମ ବୃହତ ବମ୍ବେର ପୌରପାଳିକା ନିଗମ

ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା ସମାପ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ । ଏହି ମାମଲାରେ, ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ନିଗମକୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ବସ୍ ରହଣି ସ୍ଥଳର ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ ପରିସର ଆବଶ୍ୟକ । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 105-B (1) ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଚା ରୁକ୍ମି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ ଭବିତ୍ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା କ୍ଷମ୍ଭ ଭାବରେ ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ସୁସଂଗତ । ତଦନୁସାରେ, ଆମେ ବିଚାର କରୁଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ଅନଧିକୃତ ଦଖଲକାରୀ ବୋଲି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇନର କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କରିନାହାଁନ୍ତି ।

ତଦାନୁଯାୟୀ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି । ଆଜିଠାରୁ ଚାରି ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ସାଧାରଣ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦାଖଲ କରିବା ସର୍ତ୍ତରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପରିସରର ଖାଲି କରିବା ଏବଂ ଦଖଲ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା ପାଇଁ ଛଅ ମାସର ସମୟ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି ।

ଆର୍. ପି.

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

### ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟତ୍ତ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

**ଭାଷାନ୍ତର :**

ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ

ଅନୁବାଦକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।